



DIVULGAÇÃO DO RESULTADO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS CONTRA O GABARITO PRELIMINAR

Prezados(as) Candidatos(as),

Em atenção ao processo seletivo referente ao Concurso Público de Trizidela do Vale - MA, vimos por meio deste ofício divulgar o resultado da análise dos recursos interpostos contra o gabarito preliminar da prova objetiva.

Após minuciosa avaliação das alegações apresentadas pelos candidatos, informamos que as respostas seguem os seguintes critérios:

1. **RECURSOS DEFERIDOS:** Os recursos que foram considerados procedentes resultaram na alteração do gabarito preliminar ou anulação da questão. Os pontos correspondentes a questões anuladas serão atribuídos a todos os candidatos, já os correspondentes a questões alteradas serão atribuídos aos candidatos que tiveram as respostas de acordo com o novo gabarito.
2. **RECURSOS INDEFERIDOS:** Os recursos que não obtiveram fundamentação para alteração do gabarito permanecem indeferidos. Dessa forma as respostas permanecem inalteradas e os pontos serão atribuídos aos candidatos que tiverem suas respostas de acordo com o gabarito oficial.

Agradecemos a compreensão e colaboração de todos os candidatos durante esse processo. Estamos à disposição para esclarecer quaisquer dúvidas adicionais.

Alessandro de Jesus Lima Teixeira
Instituto Social Da Cidadania Juscelino Kubitschek



CARGO: MÉDICO PLANTONISTA

RESULTADO DOS RECURSOS		
QUESTÃO	EMENTA	RESULTADO
04	Anulação da questão	<p>INDEFERIDO</p> <p>Com base nas orientações do linguista Evanildo Bechara, em sua obra Moderna Gramática Portuguesa, a expressão “na medida em que” indica ideia de causa, podendo equivaler a uma vez que, visto que, tendo em vista. Assim, na referência culta da língua, não assume valor temporal, como afirmado. Portanto, não há justificativa para alteração do gabarito ou anulação da questão.</p>
09	Anulação da questão	<p>INDEFERIDO</p> <p>"O Príncipe", escrito por Nicolau Maquiavel em 1513, é uma obra fundamental da teoria política que continua a influenciar pensadores e líderes até hoje. Este texto argumentativo visa analisar criticamente os conceitos apresentados por Maquiavel, especialmente a ideia de que "o fim justifica os meios" e a separação entre a moralidade pessoal e a razão de Estado. Com base nessa tese, o trecho abordado na questão citada contempla de maneira clara e irrefutável o gênero ARGUMENTATIVO/ OPINATIVO.</p> <p>Não há registros nas folhas de ocorrências disponibilizadas aos candidatos durante a execução da prova sobre problemas com a legibilidade do texto analisado, mantendo-se o gabarito inalterado.</p>
12	Anulação da questão	<p>INDEFERIDO</p> <p>Analisando cada uma das afirmações, uma a uma, à luz dos dados apresentados, temos:</p> <p>Premissas:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Todos os mamíferos têm sangue quente.2. Alguns animais de sangue quente são peixes. <p>Com base nessas premissas, vamos considerar cada alternativa.</p> <p>a) Alguns mamíferos são peixes.</p> <p>Análise: Esta afirmação não pode ser verdadeira. A primeira premissa afirma que todos os mamíferos têm sangue quente, enquanto a segunda premissa diz que alguns animais de sangue quente são peixes, mas isso não implica que esses peixes sejam mamíferos. Portanto, a afirmação é falsa.</p>



		<p>b) Alguns peixes são mamíferos.</p> <p>Análise: Esta afirmação também não pode ser verdadeira. A definição de mamífero é específica e inclui características como a presença de glândulas mamárias e a produção de leite, características que os peixes não possuem. Assim, mesmo que alguns peixes tenham sangue quente, isso não significa que eles sejam mamíferos. Portanto, a afirmação é falsa.</p> <p>c) Nenhum mamífero pode ser um peixe.</p> <p>Análise: Essa afirmação é consistente com as definições biológicas. Os mamíferos e os peixes pertencem a classes diferentes do reino animal e possuem características distintas que os definem. Sendo assim, é correto afirmar que nenhum mamífero é um peixe. Portanto, a afirmação é verdadeira.</p> <p>d) Todos os peixes são mamíferos.</p> <p>Análise: Esta afirmação é claramente falsa. Os peixes e os mamíferos são grupos distintos com características próprias. Os peixes pertencem a uma classe diferente (Peixes) e não podem ser considerados mamíferos. Portanto, a afirmação é falsa.</p> <p>Resumo:</p> <ul style="list-style-type: none">- a) Falsa- b) Falsa- c) Verdadeira- d) Falsa <p>A única afirmação que se sustenta, com base nas premissas apresentadas, é a letra c, que afirma que nenhum mamífero pode ser um peixe.</p>
13	Anulação da questão	<p>INDEFERIDO</p> <p>Para identificarmos qual das afirmações é um exemplo da falácia do "espantalho", vamos analisar cada uma delas.</p> <p>a) "Não é verdade que você não gosta de pizzas, você apenas prefere hambúrgueres."</p> <p>Essa afirmação não representa uma falácia do espantalho. Ela tenta corrigir uma suposta declaração sobre a preferência da pessoa, mas não distorce um argumento ou posição de forma significativa.</p> <p>b) "Se você é contra a guerra, então você deve ser a favor de que todos os criminosos andem soltos."</p> <p>Essa afirmação é um exemplo clássico de falácia do espantalho. Aqui, a posição de ser contra a guerra é distorcida e apresentada de uma forma extrema, insinuando que a pessoa deve defender</p>



		<p>algo absurdo (que todos os criminosos andem soltos), o que não é uma consequência lógica da posição inicial.</p> <p>c) "A maioria dos cientistas acredita no aquecimento global, portanto está provado que é verdade."</p> <p>Essa afirmação não é exatamente uma falácia do espantalho, mas pode ser considerada uma simplificação ou apelo à maioria. Aqui, a ideia é que a crença da maioria dos cientistas é suficiente para validar uma afirmação, mas isso não necessariamente distorce um argumento oposto.</p> <p>d) "Se você não apoiar meu projeto, então você não se importa com o futuro da nossa comunidade."</p> <p>Essa afirmação também é um exemplo de falácia, conhecida como "falsa dicotomia" ou "falsa escolha". Ela apresenta apenas duas opções extremas (apoiar o projeto ou não se importar com a comunidade), o que distorce o argumento e ignora outros possíveis pontos de vista.</p> <p>A resposta correta é a opção b), que é um exemplo claro da falácia do espantalho, distorcendo a posição de ser contra a guerra para fazer parecer que leva a uma conclusão absurda.</p>
14	Alteração de gabarito para letra C ou Anulação da questão	<p>INDEFERIDO para alteração de gabarito para letra C.</p> <p>DEFERIDO para anulação da questão.</p>
33	Alteração de gabarito para B ou Anulação da questão	<p>INDEFERIDO para alteração de gabarito</p> <p>INDEFERIDO para anulação.</p> <p>A questão aborda o manejo inicial de úlcera péptica duodenal em um paciente que apresenta sintomas típicos associados a uma lesão identificada na endoscopia digestiva. De acordo com as diretrizes atuais de manejo da úlcera péptica, a erradicação de <i>Helicobacter pylori</i> (H. pylori) em casos confirmados ou presumidos de infecção é a abordagem padrão. O uso de inibidores da bomba de prótons (IBPs) é essencial no tratamento inicial, tanto para promover cicatrização quanto como parte da terapia de erradicação.</p> <p>Embora o enunciado não mencione explicitamente a realização de biópsia ou confirmação da presença de <i>H. pylori</i>, presume-se que em situações de úlcera péptica duodenal, a infecção pela bactéria seja altamente prevalente. A decisão clínica de iniciar a terapia de erradicação é frequentemente feita com base na apresentação clínica e na alta probabilidade de associação com <i>H. pylori</i>.</p> <p>Adicionalmente, a alternativa "B" é inadequada porque</p>



PREFEITURA MUNICIPAL DE TRIZIDELA DO VALE
EDITAL DE ABERTURA Nº. 001/2024

 Instituto Social
da Cidadania
Juscelino Kubitschek

	<p>bloqueadores de H2 (ex.: ranitidina) não possuem o mesmo perfil de eficácia que os IBPs no manejo da úlcera péptica, principalmente em protocolos de erradicação.</p> <p>Referência</p> <p>A fundamentação é suportada por guidelines reconhecidas internacionalmente, como:</p> <ul style="list-style-type: none">• Instituto Nacional de Saúde e Cuidados de Excelência (NICE): "Dyspepsia and gastro-oesophageal reflux disease: Investigation and management" (NICE Guideline, 2021). Disponível em: NICE Guidelines• American College of Gastroenterology Clinical Guideline: Treatment of Helicobacter pylori Infection (2021), que recomenda a terapia de erradicação de <i>H. pylori</i> com IBPs combinados com antibióticos como abordagem inicial padrão para úlceras pépticas duodenais. <p>Conclui-se, portanto, que a alternativa "A" é correta e está em conformidade com as práticas clínicas baseadas em evidências.</p>
--	--